

Вилы для элиты

(Размышления на заданную тему)
по статье Ф.Д. Шкруднева 45 – 369

«Оперившись на реальность»...

*Товарищи ученые! Не сомневайтесь, милые:
Коль что у вас не ладится — ну, там, не тот аффект, —
Мы мигом к вам заявимся с лопатами и с вилами,
Денечек покумекаем — и выправим дефект.
В.Высоцкий*

А реальность такова, что так называемая элита, относящая себя к избранной части общества, но являющейся её меньшинством, всегда больше думала не о проблемах большинства общества, а о своих личных интересах. А потому именно ей придется отвечать за содеянное, т.к. все ассигменты и концепты находятся в её среде..., и они знают куда вести народ с лопатами и вилами...

Статья охватывает много вопросов, решение которых необходимо в разрезе всего комплекса статей серии 369, они все взаимосвязаны.

Да и вилы нужны не для того, чтобы привлечь нашу элиту на заброшенные российские поля, как это было в советское время, стоящие как некрасовская несжатая полоса, поросшие бурьяном и либерально-демократическими обещаниями селу и русской деревне, которые давно уже забыли о них, разоренные и разграбленные, влача свое жалкое существование в надежде, что пахарь выздоровеет, и используя вилы по назначению, сам придет к ним..

В свое время при изучении работ классиков марксизма-ленинизма удивляло следующее: анализируя капитализм и в дальнейшем социализм, они прежде всего рассматривали производственные отношения, отношение участников действия к средствам производства, отсюда и отношение между классами, но человек с его психологией, его особенностями, с его мечтами о будущем, с его грезами всегда оставался за скобками. О нем, как об многочисленным электорате, иногда вспоминали, например, когда шла речь о выборах во власть, о роли личности в истории...О защите Отечества, будто бы оно не Отечество для элиты. Общество уже автоматически было поделено на классы и какие-то отношения между классами, т.е. между людьми на человеческом уровне рассматривалось только в художественной литературе. При этом тех, у кого было какое-то богатство и они использовали наёмный труд, назывались классом эксплуататоров, другая часть – бедные - эксплуатируемые. О людях, как о личностях, имеющих свой характер, психологию, интересы, менталитет и т.п. выводили за скобки, как рабочий материал и расходуемую рабочую силу, обратив свое внимание лишь на важные составляющие триады – рабсилу + **средства производства** и производственные отношения. К. Маркс под развитие промышленного капитализма разработал и заложил фундамент в виде теории машин, являющейся основой для создания орудий производства, отразив в ней ряд закономерностей их развития с целью повышения производительности рабочей силы и эффективности этих машин. Сам подход к рождающейся техносфере, ставший основой создания отечественной теории решения изобретательских задач (ТРИЗ), которая в итоге ввела в технологический процесс самого производителя – человека, управляющего этими машинами, обнаружив, что человек с его мозгами является центральной фигурой, от которой зависит производительность и эффективность труда. При этом ни психологи, ни социологи, ни историки, и иже с ними ни привнесли ничего нового и интересного в ТРИЗ, которую создали технари. Следом за Марксом Ф. Энгельс пишет фундаментальную работу «История винтовки», где на конкретных примерах показывает развитие конкретной технической системы - винтовки, выявляя по ходу ряд закономерностей и ту особенность, что развитие технических систем идет через выявление и устранение противоречий, т.е. он привлекает в данную сферу знаний диалектический материализм, т.е. подчеркивает ту мысль, что технические системы развиваются закономерно и эти закономерности можно познать и использовать для планомерного развития систем.. Это очень важный вывод.

Наш соратник В.Е. Афанасьев продолжил работу Энгельса, собрав современный патентный фонд по винтовке и провел анализ всего материала, однако он не успел опубликовать свою работу из-за того, что к моменту его смерти, он успел представить её лишь в «бумажном» варианте.

Следует отметить и другую особенность уже научной элиты, особенно психологов. Она как бы все время обходила вопросы психологии, в основном описывая поведение человека в тех или иных творческих ситуациях. Следует оговориться, что единственным ученым, который обратил внимание на вопросы психологии, особенно политической элиты, был ученый аналитик политической психологии А.И. Юрьев.

Автор спрашивает: а есть ли у нас в стране вообще профессиональные аналитические центры, способные исполнить такую важнейшую независимую государственную миссию, как **ФОРМИРОВАНИЕ ИСТИННЫХ СОСТОЯНИЙ** цивилизационной картины страны?

Да они есть – это штучный «товар»! Но каждый мнит себя стратегом, видя бой со стороны.... Потому так свободно они дают оценки грядущего, иногда просто «ляпают», считая для этого достаточно читать классиков Системных знаний, нахвататься терминов из их лексикона и уверенно выдавать это все на «гора» таким же «продвинутым», т.е. формально они существуют, а независимость и профессионализм — это для них не только излишне, а вредно для защиты личностных интересов.

Сложность и беда Хатыбова и не только, состоит в том, что в момент формирования системы знаний по своей концепции в науке не были выработаны те представления, которые помогли бы Хатыбову обойтись без «лошадиной грамоты». Отсюда и его юмор в представлении своих изысканий нам. Это мало кто понимает и лишний раз пытается лягнуть науку, обзывая её лошадиной грамотой, не имея представления и об оной.

Автор подчеркивает важный момент, что каким бы уровнем «природного» ума ни обладали люди на любом из этапов развития цивилизации, их Мозг всегда был объектом информационного насилия со стороны Старой системы.

Какие знания считать истинными, те, что мы находим умозрительно или те, что мы получаем через чувства, т.е. опыт? В первом случае мы вынуждены строить модели окружающего нас мира у себя в голове на основе предшествующего опыта и проверять их соответствие реальному миру, который мы опять-таким познаем через чувства, а в другом, - получать знания только через опыт, т.е. через чувства.

Опыт показывает, что с определенного возраста быт, как-то уходит на второй план, главное в нем – это рабочее место – квадратные метры для рабочего стола, испытательного стенда и квадратные метры стен, на которых навешиваются полки с книгами и ответственность перед семьей. И всё! Нормальный или сносный быт формируется только для семьи, чтобы не отвлекала от основного занятия. Например, необустроенный быт только стимулирует и направляет все силы на решение текущих и грядущих задач. Из личного примера. Так кабинет (угол в кухне) занимал площадь в 0,8 кв., стены для полок – 1,5 кв. м, вместо двери – занавеска. Идеальные условия для творческой работы. Написание первой книги для издательства «Просвещения» ушел ровно месяц. На вторую чуть больше месяца т.к. к рождению дочери нужно было успеть сдать рукопись в издательство, на третью - ушло около месяца после рождения дочери, свои коррективы внесла война в Чечне.....

И прав автор статьи, *когда бытоустройство становится высшей целью, человек поневоле становится «жирным ужом», не понимающим, что такое небо.* Пока поэт Р. Рождественский жил в полуподвальной квартире, он писал хорошие и отличные стихи, а когда получил светлую квартиру – расслабился.

Если говорить об общей массе людей, то не только все новоявленные богачи России, но и большинство из большинства обывателей России **НЕ ПОДНЯЛИСЬ** выше материальной сферы.

В начале 70-х годов материальное стимулирование становилось тенденцией в обществе развитого социализма. Если до этого человека-труженика поощряли путевкой в санаторий, почетной грамотой и т.п., и он был доволен, то с приближением даты построения коммунизма (1980г.) по-хрущевски, материальный стимул становился предпочитаемым и тормозом в творческих делах. Итак, чтобы предлагаемые взгляды автора рецензируемой статьи удалось легко «проглотить», читающий должен хотя бы просмотреть все предшествующие статьи авторы серии 369, т.к. охватывается большой объем проблем больших и малых. А чтобы прийти к верным выводам, как утверждает автор статьи, - нужно опираться не на то, как предлагает себя понимать система, а **НА РЕАЛЬНОСТЬ**, осмыслив её *манипулятивность и сконцентрироваться на поиске новой модели устройства общества.*

Придумать такую модель современная элита не в состоянии, но всегда мечтает быть на должной высоте... Что ж, это реальность и вилы отличное средство для такого вознесения. Флаг вам в руки!

Кондраков И.
27.05.2023.