

Вопросы важнее, чем ответы...

Недавно, на наших сайтах «РНТО» и не только, вышли в свет две статьи - «Эволюция представлений об атоме: от Демокрита до Хатыбова» <http://rnto.club/biblioteka/kondrakov-shkrudnev-sharipova/Stati/jevoljucija-predstavlenij-ob-atome-ot-demokrita-do-hatibova.html> и «Новая концепция картины мира Лучина А.А.(с позиций Теории Системной Физики)» <http://rnto.club/biblioteka/kondrakov-shkrudnev-sharipova/Stati/novaya-koncepcia-kartini-mira-luchina.html>

Эти статьи вызвали некоторые вопросы у читателей. Читателей, которые относятся к подобному материалу вдумчиво, и на наш взгляд, хотя бы понять саму суть, которая дается в этих статьях, как основу для движения вперед в своем познании окружающего нас мира. Это нужно только приветствовать. Поэтому мы решили опубликовать вопросы и наши ответы на них в той последовательности, в которой они были поставлены.

Здравствуйтесь, Федор Дмитриевич! Снова у меня возникло сомнение в следующем вопросе из статьи <https://shkrudnev.com/index.php/variatsii/evolyutsiya-predstavlenij-ob-atome-ot-demokrita-do-khatybova>:

"На самом деле, как показано выше, построение всех атомных структур идёт по схеме: **высокоорганизованная плазма → материальное тело → жидкость → газ**, т.е. каждой структуре соответствует определённая октава, которая формирует соответствующую ей решётку". Если взять работы А.Хатыбова, то во всех таблицах просматривается следующая последовательность: **Неинерционная масса (высокоорганизованная плазма, ранжированная по октавам) -> инерционная масса (газ-> жидкое-> твердое)** Где ошибка?

Автор сам отвечает на свой вопрос: в скобках **«высокоорганизованная плазма»** и есть расшифровка понятия **«неинерционная масса»** и далее (газ – жидкое – твердое, т.е. материальное тело) и есть инерционная масса. В чём противоречие? Здесь автор подобен барону Мюнхаузену, который пытался вытаскивать себя за волосы из болота...

Но если по тексту статьи внести корректировку, то получится не построение, а преобразование атомных структур неинерционной массы. Заложена системой энтропия.

Здесь речь идёт о построении атомных структур в силу **качеств исходных первоосновных элементов, как причина, приводящая к следствию**. Например, возможность электрической материи отталкивать, а магнитной – притягивать, создает новое качество – притягивать электрическую материю к любому полюсу магнитной

частицы и отталкиваться от себе подобных. При этом магнитные частицы способны притягиваться друг к другу противоположными полюсами. В результате **появляется новое качество строить новые структуры...**

Энтропия – математическое понятие (введенное в физику), связанное со степенью беспорядка (это старые представления) в любой системе... **Однако в природных системах беспорядка нет**, об этом пишет и Лучин А.А.

При чтении статьи возникают и другие вопросы, например, озвученный тезис о делимости первичных материй.

- Да, такое предположение возникает, т.к. электромагнитные волны (они же первичные материи) не являются волнами в прямом смысле слова (Николай Викторович использовал традиционное понятие, чтобы было проще объяснить, а читателю понять о чем идет речь). А Лучин утверждает, что нет никаких «электромагнитных волн» (стр. 63-68. Системная физика). И это подтверждается уже на уровне рентгеновского аппарата, когда тормозится пучок электронов и на выходе появляется поток фотонов и всепроникающих магнитных частиц (стр. 71-72 Системная физика). Эти частицы из электрической материи (фотоны), и биполярные магнитные частицы являются частями корпускулярного газа, как их называет Лучин. **Диалектический подход позволяет делать такое предположение.**

Модель атома по концепции Н.В. Левашова, стр. 13:

«А учитывая, что в концепции речь идёт об электрическом и магнитном полях, можно уверенно утверждать, что эти первичные материи состоят из электрической и магнитной материй.»

Если автор знаком с концепцией Лучина А.А. (Теория системной физики: реалии развивающейся материи, стр. 29-30), где им экспериментальным путем показано, что электрон делим (стр. 148 Системной физики) и есть два типа материи: электрическая и магнитная, являющиеся строительным материалом нашего мира, в том числе и электрона.

И еще. Пока не ясна природа биполярных магнитных частиц, которые (о чем также сказано в статье) **могут быть** (предположение) **производными электрической материи**. Но это еще предстоит исследовать.

Получается, что авторами (или только профессором, ссылка на урок 18), как бы, предполагается вывод о делимости ПМ на две материи!?

Ответ см. выше. Вопрос задан неверно. **Не предполагается, а утверждается**. Если взять условную шкалу «электромагнитных волн», то рентгеновское излучение (кинетическое магнитное поле, стр.94, Системной физики) и гамма излучение (аналогично) представляют собой потоки магнитных частиц. Таким образом

первичные материи (от А до G) представляют собой потоки электрической и магнитной материй.

В трудах Николая Викторовича не встречалось такого утверждения, НО, наоборот, природа магнитного и электрического полей - тождественна, а различие их свойств и качеств определяется **анизотропностью пространства**, зависит от того, в каком из пространственных направлений проявляется градиент мерности (кто возражет?).

К сожалению, ряд читателей смотрит на парадигму Н.В. Левашова, как на Библию с её неизменным текстом, боясь, не дай Бог, «неправильно» прочесть этот текст, не пытаясь вникнуть в него, забыв, что он многослоен. Читайте также и рисунки Николая Викторовича.

Модель атома по концепции Лучина А.А., стр. 20:

«Фотон – это и частица первичной материи (ПМ) в виде «электромагнитных колебаний» определённой октавы или мерности»

Действительно, фотон – частица. Вот поэтому здесь сочетание «электромагнитных колебаний» взято в кавычки, т.к. таковых нет в природе (см. выше).

И на стр.21 «Фотон, скорее всего, делим так же, как и электрон. Каждый фотон представляет собой микроскопическое искривление пространства, насыщенное какой-либо одной первичной материей.»

Материя вечна и бесконечна во времени и пространстве, она постоянно **развивается** (если вспомнить диалектику) и не исключено, что фотоны и магнитные частицы являются следствием взаимодействия каких-то первоосновных частиц, причина же лежит глубже. Энергия их связи огромна, они очень устойчивы и поэтому сейчас их «разбить» на части, как электрон, пока невозможно. К тому же Николай Викторович утверждает о бесконечном многообразии первичных материй – фотонов и биполярных магнитных частиц.

Стр. 28, о возможной теоретической делимости и магнитных частиц:

«... можно предположить, что магнитные частицы, как и фотоны имеют заряд, хотя магнитные частицы могут быть представлены как отдельные цельные и неделимые на рассматриваемом уровне биполярные частицы. Отличие, возможно, состоит в том, что магнитные частицы образованы из электрической материи с некоторыми отличительными друг от друга свойствами, и связанных между собою так, что они образуют диполь, потому их трудно разделить на отдельные частицы. Однако этот вопрос ещё требует своего исследования.»

Автор несколько раз задает один и тот же вопрос...

Здесь приводится рабочая гипотеза, а не утверждение, т.к. требуются дальнейшие исследования.

Обратите внимание, 300 лет не замечали, что магнит притягивает заряженную «палочку» из любого материала. Свыше 100 лет люди (физики) пользуются рентгеновскими аппаратами, но не заметили, что при торможении электронов возникает поток всепроникающих магнитных частиц и поток фотонов из-за разрушения электронов, состоящих из магнитных и электрических частиц.

И ещё один спорный момент о фотоне:

Стр. 20, 23 «Фотон – носитель электрической ... материи (а не заряда) ...»

См. Лучина «Системная физика», стр. 30: фотон – носитель электрической материи.

С учётом того, что электрический заряд служит мерой количества материи электрической энергии, то фотон автоматически имеет заряд, как количественную характеристику материи.

Это измышления автора вопроса. Почитайте Лучина А.А.

Да и затем в статье есть противоречие, поскольку на стр. 26 «Не существует частиц без заряда...»

Речь идет о частицах типа электрона, «протона» и «нейтрона», а не первоосновных, как их называет Лучин А.А..

*В статье приведены три парадигмы, которым мы доверяем и относим к Новым знаниям. Цель статьи состояла также и в том, чтобы **навести «мостики» между парадигмами, авторы которых использовали разный понятийный аппарат и язык.** От читателей требуется, рассматривая любой вопрос, вспоминать о существовании этих парадигм и то, что вкладывали в них их авторы, и уметь при этом через призму диалектики рассматривать возникающие при этом «противоречия», а затем устранять их.*

Мы всегда хотели, что бы на статьи и труды, которые публикуются на ресурсах «РНТО», возникали подобные вопросы, которые говорят о том, что люди вдумчиво читают и познают! Всем успехов.

Ф. Шкруднев