

Ко дню рождения Русского Ученого Н В Левашова

СООТНОШЕНИЕ НАУКИ И РЕЛИГИИ В ПРОЦЕССЕ ПОЗНАНИЯ

Иктисанов В.А.

Дано:

В МИФИ открыли кафедру теологии,

По решению ВАК России теология стала новой научной специальностью,
получив шифр «26.00.01»,

Освящение пуска ракет,

Патриарху всея Руси чуть не присвоили звание почетного профессора

Объяснение этих процессов. Куда мы движемся?

Решение:

Сам факт открытия кафедры теологии в ведущем вузе страны довольно много нашумел за последние годы. В первом приближении из него можно сделать только вывод, что всевозможные теории, модели, уравнения, которыми нагружают студентов и аспирантов, и которые используются

в промышленности и обороне, либо не верны в целом, либо не верны без божественного слова. Но начнем всё по порядку.

Напомним, что в основе современной науки используется материализм, т.е. принцип первичности материального бытия над духовным. Наука пытается понять законы природы, основываясь в первую очередь на экспериментах. Неизвестные и



неизученные явления природы принимаются в виде постулатов, т. е. определений, принимаемых без доказательства. Ничего плохого в постулатах нет, т. к. нельзя одновременно понять и изучить всё многообразие природы. Но к сожалению, с течением времени число постулатов увеличивается в связи с возникновением противоречий со старыми постулатами. «Большинство ранее устоявшихся и незыблемых научных мнений, и теорий просто рассыпаются» [1]. В итоге, число постулатов растёт как снежный ком, что по сути, является свидетельством кризиса, а не развития современной науки, основанной на материализме. Более подробно об этом описано в трудах Н.В. Левашова [2].

В основе религий всё гораздо проще, т.к. используется только один постулат – Бог создал всё. Бог не объясняется, а принимается, как само собой данное. На первый взгляд идеальная теория с одним постулатом, в которой всё объяснено. Но **«фактически ключ к пониманию мироздания одновременно является замком этого понимания»** [2].



Применение веры в качестве научного метода сложно считать научным. Поэтому использовать теологию, как основу для познания природы, не получится, несмотря на то, что в скором времени возможно теологи с учёной степенью появятся в РАН. Ряд ученых полагают, что религиоведение, по которой и ранее проводились защиты диссертаций, и теология является одним и тем же, в связи с чем нечего поднимать шум. Однако объект изучения в теологии - это Бог и его проявления в мире, а религиоведение занимается религией как социальным явлением.

Следует заметить, что многое из упоминаемого в религиях, имеет под собой реальную основу, например, такие понятия карма, рай, ад, грех и др. [2]. В большинстве случаев это реальные проявления законов природы, которым приписывается божественное начало и которые не признаются и не изучаются современной наукой. Тем не менее, они объективно существуют. Как пример, крещенская вода обладает уникальными свойствами во всех водоемах, независимо от того, подвергались ли они освящению священниками или нет.

В итоге, ни современная наука, ни её антипод – религия не могут объяснить проявление различных законов природы. Что же остается делать в этом случае, кому верить - религии или науке, которая тоже по сути становится религией под влиянием своих незыблемых авторитетов? Или более корректно задать вопрос – каким образом изучать природу и её проявления, т.к. слово «верить» уже предполагает принятие решения на веру.

Для того, чтобы разобраться с этими вопросами обратимся к классической философии, которая знакома большинству изучавших её в вузах, а ещё точнее, к понятиям материализма и идеализма.

Идеализм, в предельном случае – Бог, утверждает, что дух, идея или разум существуют отдельно от материи, что имеется область таинственного, что не может быть познано посредством восприятий, опыта и науки.

Материализм полагает, что мир материален по своей природе, духовное не существует отдельно от материального, духовное и сознательное являются продуктом материальных процессов. Идеалисты уверяют, что наиболее значительные истины лежат за пределами достижений науки. Поэтому они убеждают нас не думать на основании очевидности, опыта, практики, а принимать их на веру от тех, которые претендуют на обладание неким «высшим» источником информации. Для идеализма всегда существует высший, якобы более реальный нематериальный мир, который предшествует материальному миру, является его конечным источником и причиной, которому материальный мир подчинен. Для материализма, напротив, существует только один мир — материальный мир, тот, в котором мы живем [3].

Заметим, что все эти традиционные умозаключения по материализму и идеализму относятся к известному всем определению материи – объективная реальность, данная нам в ощущениях, существующая независимо от нашего сознания. Если следовать этому определению, то действительно, не все наши ощущения могут создать картину мироздания, чему масса примеров. И даже



использование приборов позволяет только увеличить возможности органов чувств, но не более того. Ощущения – это информация, поступающая в мозг об окружающем нас мире через органы чувств. Но назначением органов чувств человека является обеспечение оптимального существования человека в природе, а не её познание. Наши органы чувств ограничены, и поэтому неизбежно будет ограниченным наше представление о природе материи [2,4].

Каким же образом избежать противоречия? Б.В. Маков и Ф.Д. Шкруднев [1,5] для того, чтобы сдвинуть науку с мертвой точки предложили использовать материалистический идеализм. Компромиссы подобного рода между материализмом и идеализмом возникали и ранее. Одна из таких попыток известна под именем «дуализма». В этом философском направлении полагается, что существует духовное, которое независимо и отлично от материального, и допускается равнозначность духовного и материального.

Однако, если использовать классическую философию, то материализм и идеализм являются антагонистами, и любое их сочетание неизбежно сводится к идеализму. Поэтому для материалистического идеализма напрашивается Нечто, именуемое Богом, Системой Управления Земли (СУЗ) или по другому (суть от этого не меняется), которое управляет процессами жизнеобеспечения на Земле и в космосе. В материалистическом идеализме мы натываемся на предел познания, связанный с божественным началом, далее которого этот процесс невозможен.

Сложно предположить, чтобы Б.В. Маков и Ф.Д. Шкруднев равнозначно соотносили божественное и материальное, а также вводили ограничение в процесс познания. Для того, чтобы разобраться с этим вопросом, следует выполнить более детальный разбор их понимания материалистического идеализма. Ф.Д. Шкруднев отмечает, что материалистический идеализм имеет совершенно чёткую материалистическую основу – наличие первичных материй всего сущего». Б.В. Маков пишет, что «... материализм обязателен и несомненно нужен для процессов познания не только в сей час, но и в будущем. Но его следует воспринимать, как именно только тот предел из общей иерархии..., который доступен ограниченными возможностями наших ощущений и соответствующими средствами измерения и регистрации, имеющими каким-то образом отношение к нашим ощущениям. Но это же далеко не весь Мир, т.е. это только малая часть бытия

Всего Сущего». Далее, «...некоторые ярые материалисты пытались обвинить нас в крайнем ИДЕАЛИЗМЕ. Совершенно так, и более того, это лишь ущемленное миропонимание материалистов. Только наш Идеализм имеет жесткую материалистическую основу и являет собою МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКИЙ ИДЕАЛИЗМ, как переход на иной уровень развития истинной Цивилизации (Идеализм – Материализм – Материалистический Идеализм). Вся нынешняя ортодоксальная наука, особенно философия, физика и медицина, до сей поры стоят еще на прошлом основании всего своего миропонимания, пользуясь уже непригодным определением о “Материи”, данным Лениным. Они не видят материю там, где она основополагает все, в том числе и их самих с их же верхней частью тела...»

Итак, как мы видим, авторами вводится понятие материалистический идеализм прежде всего из-за ограниченного понятия о материи, которое основано на чувствах и ощущениях. И предпринимается эта попытка именно для того, чтобы объяснить тот предел познания, которого достигла наука на современном этапе с использованием существующего понятия материи.

Но проблему ограниченного уровня современной науки можно решить без привлечения концепции материалистического идеализма. Собственно, это и сделал уникальный русский учёный Н.В. Левашов. Он разрешил соотношение идеального и материального оригинальным образом – расширил понятие материи за счет введения первичных материй, первокирпичиков Вселенной, которые при определенных условиях (изменениях мерности пространства) сливаются в гибридные материи, и как частный случай – в физически плотную материю, существующую в твердом, жидком, газообразном и плазменном состояниях. Он отметил, что «то, что человек **знает о материи** и думает, как о **завершённом, абсолютном понятии**, на самом деле, является лишь маленькой частью этого понятия» [4]. Введение первичных материй неощущаемыми нашими органами чувств и приборами, позволило ему объяснить множество природных явлений, в том числе разум, память, сознание, т.е. всё то, что относится к духовной составляющей.

В частности, некоторые клетки многоклеточного организма имеют вторые (эфирные), третьи (астральные) материальные тела (иногда и выше), совокупность которых и образует одну систему - сущность (душу) человека. Именно на уровне

третьего материального тела возникают условия для возникновения памяти, эмоций и интеллекта, что и является основой высокоразвитой живой материи. Напомним, что ни один институт мозга до сих пор так и не поймал мысль, да принципиально не может её обнаружить, так как всё это происходит на уровне третьего и выше материальных тел нейронов. Более подробно о всём этом описано в книге «Сущность и Разум» [2]. В результате такого расширения понятия материи основной вопрос философии – что первично материя или сознание, решается довольно просто. И то, и то другое материально, т.к. состоит из материи.

Очень важным для процесса познания является высказывание Н.В. Левашова, что «инструментом познания окружающего нас мира являются не органы чувств, а мозг...».

Материальность сознания, духа, высказанная и подтверждённая Н.В. Левашовым, безусловно свидетельствует о его материалистических взглядах и возможности использования научных методов в познании мира. Согласно его парадигме, все тела и излучения различной частоты являются материей, пусть непознанной, не улавливаемой органами чувств, но именно материей. Именно с материалистических позиций Н.В. Левашов объяснил самые различные явления природы – от микромира до макрокосмоса, от зарождения жизни – до возникновения разума. При этом, как он отмечал, во всех этих процессах «бог свечку не держал». Парадокс заключается в том, что большинство людей, частично слышавших о Н.В. Левашове и не читающих его трудов, считают его эзотериком.

Однако, согласно расширенному понятию материи, введенному Н.В. Левашовым, напрашивается уже другое определение материи - объективная реальность, которая не только дана нам в ощущениях, но и та, которую человек не может постичь своими органами чувств и приборами.

Для данного определения собственно отпадает необходимость введения материалистического идеализма, т.к. вся окружающая природа материальна, и использование терминов «нематериальные структуры», «нематериальное (неинерционное) состояние» (касательно структур, частота которых выше 2^{64} Гц) становится излишним. В итоге, никакого противоречия между парадигмой Н.В. Левашова и материалистическим идеализмом, высказанным Б.В. Маковым и Ф.Д. Шкрудневым, за исключением терминологии не возникает.

После разбора этой принципиального вопроса с материализмом и идеализмом и определения материи, коснемся богов, которых упоминали наши предки, и причин появления идеализма в науке. Вспомним из «Последнего обращения человечества», что наша планета почти всегда была под контролем Светлых сил [6]. Вопрос заключается в том, кем являются эти силы, которым подвластно воспрепятствовать гибели планеты, заселить её пришлецами с иных планет, принести им знания и др. Ответ, по сути, очевиден. Совсем недавно в 2003 году Н.В. Левашов сумел предотвратить неизбежное вторжение в нашу Солнечную систему планеты X (Немезиды, планеты смерти), которая привела бы к гибели человечества. Сделал это человек, родившийся в России, разговаривавший на русском языке, но достигший высочайшего уровня просветления знанием. Именно таких людей, достигших высот эволюционного развития, наши предки называли богами. Аналогично Светлый Бог – Тарх Перунович разрушил луну Лелю с базами темных сил, аналогичная участь постигла луну Фатту. Все эти примеры на первый взгляд подталкивают нас к существованию высшей, духовной действительности, исходя из которой формируется и материальная действительность. Но необходимо заметить, что эта духовная действительность также является материальной, т.к. состоит из материй. Поэтому мы снова возвращаемся к материализму.

В принципе, не совсем понятно, как можно быть ученым, т.е. пытаться объяснить всевозможные аспекты различных явлений, если всему этому уже есть объяснение - господь Бог. Но появление веры у ученого является объективным процессом, о чем всегда предупреждают на



аспирантском курсе философии. Столкнувшись с неизведанным проявлением объективных законов природы, исследователь, для того, чтобы объяснить его, на первых этапах упрощает его, т.е. идеализирует. Именно поэтому «большинство учёных ... не избежали «побочных эффектов» влияния «идеальной» теории Господа Бога» [2]. Причем это относится не только к начинающим, но и к именитым ученым,

которые не в силах дать объяснения реальным процессам, прибегают к существованию божественного начала. Как пример, знаменитый физиолог, обладатель Нобелевской премии, академик Павлов ходил в церковь. Всё это вкупе с явным кризисом современной науки приводит к попыткам её реанимации за счет привлечения религии. Именно поэтому мы наблюдаем, как в МИФИ ввели кафедру теологии, Роскосмос проводит освящение пуска ракет, ВАК РФ учредила новую научную специальность по теологии. А патриарху всея Руси, наоборот, чуть не присвоили учёное звание, т.е. едва не приблизили к современным учёным.

В итоге, попытка сближения современной науки с религией является одним из подтверждений её нахождения в глубоком кризисе. Выход из кризиса предлагается различными учёными, которые по сути пишут об одном и том же, но различными словами. Основная идея выхода из тупика заключена в том, что материя является гораздо более широким понятием, чем предписывалось ранее. В связи с этим, предлагается *уточнение к определению материи - объективная реальность, которая не только дана нам в ощущениях, но и та, которую человек не может постичь своими органами чувств и приборами.* Данное определение позволяет расширить область познания природы и отстраниться от использования религии и эзотерики в науке.

Список использованной литературы

1. Маков, Б.В., Хатыбов, А.М. Основы формирования человечества Часть 3 Истинная суть и сущность веры и знания, как предтече стратегии перехода их в иное состояние. http://www.salvatore.ru/?page_id=481
2. Левашов, Н.В. Сущность и Разум. Т.1-2/ Санкт-Петербург, ИД.: «Митраков», 2012. – 592 с.
3. Материализм и идеализм <https://work-way.com/blog/2014/03/29/materializm-i-idealizm/>
4. Левашов, Н.В. Неоднородная Вселенная. — Научно-популярное издание: Архангельск, 2006. — 396 с., ил.
5. Шкруднев, Ф.Д. СветЛый Веник» Н. Левашова в «Банном Деле» А. Хатыбова и Трудовая Лопата (2-я редакция). Книга 5. Сложность и степень ложности) <https://shkrudnev.com/index.php/svetlyj-venik-n-levashova-v-bannom-dele-a-khatybova-i-trudovaya-lopata-2-ya-redaksiya/kniga-5-slozhnost-i-stepen-lozhnosti-banya-dlya-prostoty/glava-3-sdelat-mnogo-shagov-chtoby-sdelat-sleduyushchij-shag>
6. Левашов, Н.В. Последнее обращение к человечеству. <http://prirodagizni.info/books/po/files/assets/basic-html/page-I.html#>