

A nighttime photograph of a bridge with its lights reflecting on the water below. The bridge has a modern design with a central tower and two large, angled structures. The water is dark, and the lights create a shimmering effect.

Ф.Д. Шкруднев

«Светлый Веник»

Н. Левашова в

«Банном Деле»

А. Хатыбова

Книга 2. Банное дело

*Жизнь продолжается...*

**Фёдор Шкруднев**

**Жизнь продолжается...**

**«Светлый Веник» Н. Левашова в  
«Банном Деле» А. Хатыбова и  
Трудовая Лопата**

**Продолжение третьего тома  
монографии «Зеркало Моей Души»,  
незавершённого Николаем Левашовым**

**КНИГА 2. Банное дело  
(кого и как моют в Бане)**

**Санкт-Петербург 2017**

## Предисловие

Одно из предназначений Человека на Земле – Познание окружающего мира и адаптация к нему с целью его развития и совершенствования в нём жизни в направлении Разумной ориентации. В этом процессе всегда проявляется такое качество Человека, как Творчество. Творческий человек всегда создаёт то, чего до него не было, и отвечает на одну из потребностей человечества. Увы, но творчеству нигде не учат, и пытливые умы пытаются сами найти пути к решению поставленных перед собой задач. Вот поэтому здесь важен пример стратегии конкретной творческой жизни личности, развёрнутой во времени и пространстве, и внесшей значительный вклад в развитие нашей Цивилизации в указанном направлении. И такой личностью является Левашов Николай Викторович, который за свою короткую жизнь сыграл сложнейшую «шахматную партию» с Системой, от своего дебюта до поставленного ей мата. Он вышел из неё победителем, позвал за собой армию последователей и почитателей, среди которых и автор данной книги.

Но, как показал другой **гений** – **А.М. Хатыбов**, мало знать об Истине, чтобы внедрить её в жизнь, нужно ещё **преобразовать** свои **мозги** так, чтобы они стали восприимчивыми к Новым знаниям. А для этого необходимо предварительно сходить в «Баню» и хорошо «помыться». Чтобы процесс помывки был успешным, автор данной книги предлагает взять с собой «веник» и «большую лопату», поясняя для чего всё-таки нужно идти в «Баню» и для чего там нужен «веник» и «большая лопата». Но в «Баню» ещё нужно суметь попасть, поэтому автор подсказывает как это сделать или как сделать так, чтобы вас **НЕ ЗАБЫЛИ** пригласить. Ни официальная наука, ни мы, её пользователи, практически не знали, **что такое Мозг на самом деле, но благодаря Н.В. Левашову и А.М. Хатыбову, а теперь и автору книги, мы проникли в тайну святая святых.**

Человек очень быстро привыкает к тем знаниям, которые ему даются наукой в процессе Познания, при этом они часто становятся тормозом развития, блокируют РАЗУМ. Понимая это, автор предупреждает читателей – **НЕ нужно БОЯТЬСЯ ломать**

**стереотипы и использовать интуицию, воображение и фантазию как неотъемлемые инструменты собственного развития**, ибо Разум в потенциале своём так же безграничен, как безграничен сам Космос, а сами Сознание, Разум и Материя являются неразрывными частями единого целого, отражающего Закон единства всего. И всё это в целом направлено на формирования **концепции нового мировоззрения**.

Цель означена и понятна. Но когда появляются работы, аналогичные той, что проделал автор данной книги, у тех, кто впервые знакомится с Новыми знаниями возникает вопрос: а кто этот автор, чем он себя проявил в науке о которой пишет, и почему замахнулся на вопросы, на которые сама наука до сих пор не может дать ответов?

Ответы на первые вопросы легко найти, зайдя на сайт Ф.Д. Шкруднева. Там же можно узнать о его вкладе в продолжение развития и внедрения Новых Технологий, оставленных нам Н.В. Левашовым. У разных категорий читателей будут разные вопросы: люди науки обратят внимание на наличие у автора учёной степени, на степень научности текста книги, язык автора, строгость изложения материала, доказательную базу, на слишком широкий охват тем (от физики Клетки, Мозга и до физики Энергий) и, обязательно, – на наличие научных публикаций в «ваковских» и в зарубежных изданиях и т.п. Читатели, не обременённые учёными степенями и званиями, обратят внимание на язык со множеством пока им непонятных терминов и слов. Обратят внимание и на большое количество иллюстраций, характерных для популярных изданий, широту охвата проблем, которые объясняются одним и тем же языком, и наличие изюминок, о которых и слыхом не слыхивали, потому что многое из написанного противоречит их личному опыту и знаниям. Но всё это связано со знаниями о человеке и мире, в котором он живёт во всём диапазоне функционирования его систем и подсистем.

Так уж повелось в наше время (где каждый суслик – агроном!) – у большинства вначале возникает неприятие к непривычной информации (я об этом раньше не слышал, поэтому этого не может быть), т.е. попросту невозможно то, о чём пишет автор. «Агрономы» сразу откладывают дальнейшее чтение и выносят свой вердикт: ерунда или бред! Но у желающих разобраться постепенно возникает интерес, переходящий в убеждение, что нужно всё дочитать до конца и понять всю эту необычную информацию. Многие, начав читать книги

Левашова Н.В (написаны доходчиво), перешли к статьям Хатыбова А.М. (несколько сложнее, но понять можно), затем к «Основам формирования Человечества», этому труду, который кому-то уже открыл многое. А теперь всё это нужно вместе соединить так, чтобы было понятно всем. За решение этой задачи и взялся автор книги. Следует отметить, что это очень сложная задача для любого человека, впервые взявшегося за её решение. Шкрудневу Ф.Д. удалось её решить.

Чтобы книга была продолжением того, что оставил нам Николай Викторович и читалась, автору нужно было найти **свой стиль и свою форму изложения, свой язык, своё видение и понимание проблемы**, ибо подстраиваться под кого-то и «писать под кого-то» – значит, сразу обречь себя и свой труд на неудачу. Вот такие сложности нужно было преодолеть, чтобы книга получилась. **И книга получилась.** От неё будет зависеть, как быстро Новые знания смогут овладеть сознанием людей, тем более, что доступ к Новым знаниям, в основном, возможен через интернет – через те сайты, на которых они представлены в статьях и книгах. Но прежде Новым знаниям придётся пройти три этапа внедрения в жизнь согласно закону сохранения глупости. **1-й этап: Этого не может быть, потому что не может быть никогда; 2-й этап: В этом что-то есть..; 3-й этап: А кто же этого не знал...** Пока не будет высказана вся глупость первых двух этапов, третий не наступит.

Итак, **1-й этап: Этого не может быть...**

Его создают не только те, кто ещё не созрел для Новых знаний, а именно те, кто по своему социальному статусу должен внедрять всё Новое и полезное для общества – это представители Науки.

Новые знания мы называем Новой наукой, основоположниками которой являются такие русские учёные, как Левашов Н.В., Хатыбов А.М., Морозов Н.А. и др. И вот здесь встают вопросы на уровне обывателя: почему, если Новые знания истинны, они не внедряются? И что тогда есть настоящая наука? Если сказать о современной науке, то наука – это огромная иерархическая система, состоящая из большого количества «пирамид» (см. однодолларовую бумажку), ниже вершин которых находятся корифеи науки (академики, менеджеры от науки) и их окружение, обслуживающие интересы тех, кто на вершине пирамиды. На более низких этажах находятся согласившиеся с правилами восхождения к вершине пирамиды. На самой вершине – вершители судеб земли, как они о себе мнят.

Система пирамид – своего рода паутина, держащая в узде всех, кто стоит ниже на иерархической лестнице. Обязательны даже обычные ссылки в диссертации на корифеев в данной науке, которые давно уже ничего нового не создают, но **держат**, особенно молодую поросль, в своих руках, сбрасывая с пирамиды всех тех, кто не вписывается в неё и хочет быть независимым от пирамиды. Свободное творчество здесь **не приветствуется**. Вот потому ни в детском саду, ни в школе, ни в вузе **творчеству не учат**, опять-таки считая это привилегией избранных. Левашов Н.В. и Хатыбов А.М. не вписались в эту пирамиду. Они с первых шагов были **изгоями**, что достаточно подробно представлено в книге. Это одна из причин того, почему так сложно внедрить что-то новое. Настоящую науку, как показывает её история, делают чаще **просвещённые дилетанты**, которые не являются узкими специалистами в данной отрасли науки, у них нет «необходимых» знаний, у них нет ограничений на что-либо, они видят проблему такой, какой она на самом деле является. Такие дилетанты одержимы идеей познать проблему, за которую они взялись. Официальных учёных степеней и званий у них не было и нет, они не спешат и делают своё Дело основательно, работая на будущее, не думая о наградах и славе, они всегда идут не тем путём, который устанавливали корифеи, поэтому им никто на «пятки» не наступает. У «дилетантов» нет стереотипов и штампов, к которым приучают с детского сада, нет запретов, нет табу на те или иные мысли, у них нет непререкаемых авторитетов, и в своей работе они **не оглядываются** на каждое мнение **настоящих дилетантов** от науки, особенно, из комитета по борьбе со лженаукой.

Часто задают вопрос: что было бы, если бы не было такого-то учёного, создана была бы его теория или нет? Не было бы Ломоносова М.В., открывшего закон сохранения энергии и вещества в **1748 г.**, его открыл бы через сто лет Лавуазье, затем Майер в **1841 г.**, англичане Джоуль и Гров – в **1843 г.**, Гельмгольц в **1847 г.**, а также чуть позже датский инженер Кольдинг, т.к. была **потребность** на открытие этих **законов**, устраняющих многие противоречия, возникающие на пути исследователей. Если бы не было Н.В. Левашова, то не было бы сейчас у нас **столь цельной информации**, которую он оставил нам и которая для многих становится их Знаниями.

Нужно знать и понимать, что наука, как и любая сложная система, развивается по особым **законам**, которые можно **познать** и использовать для её **планомерного развития**. Но до сих пор в науке

считают, что всё зависит от таланта, природных способностей, гениальности человека, его привычек и т.п. глупостей. Однако гениальным человек становится после решения важной проблемы, а не ранее. В дальнейшем чаще, как показывает история, «гений» больше не делает открытий и поживает на первичных лаврах, а его библиографы выдумывают одну историю из его жизни краше другой, наводя глянец в образе новоиспечённого гения. Усердствуют здесь и психологи, изучающие творчество учёного, как правило, не имея о нём представления, и никогда не решавшие сколь-нибудь сложную научную задачу, например, «ценою» в тысячу проб, кроме «психологических» о кубиках, квадратиках и т.п. вещах. Вот поэтому Николай Викторович сам заранее написал свою автобиографию, изложив в ней на нормальном русском языке то, что важно для него, как учёного и личности, уже исторической. О его стратегии, как творческой личности, достаточно подробно сказано в книге. Правда, «серьёзные» учёные не читают таких книг, где нет заумностей, а есть информация, о которой они даже не подозревают, и которая изложена «ненаучным языком», а значит, она недостоверна. А каким тогда должен быть язык науки, чтобы такие книги читали все?

Большинство представителей науки считает, что он должен быть строго «научным», логичным, не вызывать многоточия, т.е. быть понятным только специалистам. И если раньше, до реформ русского языка, слова несли в себе образ, то с 1918 года русский язык стал безобразным благодаря реформам Луначарского А. и К°. Почитайте учебник по электротехнике конца 19 века, и вы убедитесь, что был иной научный язык, т.е. настоящий русский язык. Неслучайно люди **не науки** стараются читать популярную литературу, которая часто является свободным переводом с научного языка на русский язык, допуская неточности и вымыслы. А есть ли какой-то единый, общенаучный язык?

В наше время в каждом научном направлении выработан свой профессиональный язык, понятный только его апологетам, поэтому физик-ядерщик не понимает физика по небесной механике и т.д. Выходит, нет общенаучного языка. Так стоит ли изобретатель велосипед, когда он уже создан – это Великий и Могучий Русский Язык? Не пора ли и в науке писать на нормальном русском языке? Огромное заимствование из английского, французского, немецкого и греческого языков, являющихся вторичными языками, совершенно не

решает проблемы, ибо нужно ещё знать переводы этих заимствований. Дело доходит до абсурда.

Итак, чтобы детище в виде новой теории, изобретения и другого интеллектуального продукта могло шагнуть в жизнь, нужно научиться писать на нормальном русском языке, который во много раз богаче любого другого языка, о чём и пишет автор книги в одной из глав. А не выдумывать параллельный язык, на котором общается малая группа учёных.

### **2-й этап. В этом что-то есть...**

Если следовать темпам внедрения наукой тех или иных знаний, то можно и не дожидаться его, т.к. Новые знания должны вытеснить какие-то устаревшие, а это значит, усомниться в них. Но этого не допустят те, кто управляют наукой и тщательно бдят за сложившимся «порядком». В лучшем случае, разрешается подкорректировать какие-то знания, за которые кто-то получил учёную степень, звание, премии, почёт и т.п. атрибуты успешности. А случается и так, что просто пропускают крупное открытие, как, например, научное открытие **«Явление термоупругого равновесия при фазовых превращениях мартенситного типа – эффект Курдюмова»**. Его сделали два соотечественника – Г.В. Курдюмов и Л.Г. Хандрос 8 марта 1948 г., но диплом на открытие №239 авторы получили в 1980 г., т.е. через 32 года. Иначе говоря, иногда нужно определённое время, чтобы наверху сказали: в этом что-то есть! Отсюда ясно, что нужно менять саму систему Науки (РАН), её устройство, чтобы она не была уделом избранных и не состояла из пирамид, и чтобы не было соблазна лезть на неё, а все желающие работать в науке, работали бы честно, зная, что их услышат.

***Вернёмся к книге, которая перед нами*** – надо отметить, что книга получилась. Значит, грядёт второй этап внедрения: **в этом что-то есть...** И верится, что скоро придёт время, когда большинство скажет о Новых знаниях: **А кто же этого не знал!**

*Кандидат технических наук,  
профессор, И.М. Кондраков*