

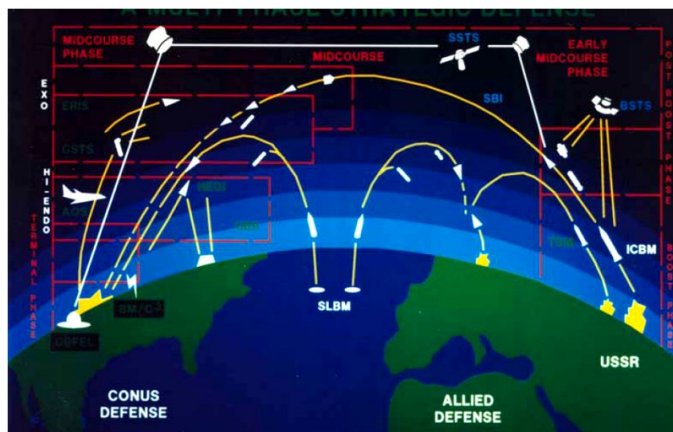
Может ли быть российская наука вне политики?

В США наука и высокие технологии возведены в ранг государственной политики. Ежегодно президент США направляет Конгрессу «Доклад по науке и технике», включающий в себя обзор важнейших достижений и перечень приоритетных направлений НИОКР (научные исследования и опытно-конструкторские работы). Через аппарат Белого дома проходят предложения по федеральному бюджету на развитие науки и технологий, направляются меморандумы и директивы.

Если в США президент направляет Конгрессу «Доклад по науке и технике», то в России даже президенту никто такого доклада не направляет. Но, главное, существующий Закон РФ «О науке...» не стимулирует развитие высоких технологий и должен быть пересмотрен.

Между тем, в США к этому относятся очень серьезно и при реализации высоких технологий имеются серьезные налоговые льготы и государственное финансирование. На сегодня государственное управление НИОКР в США, помимо аппарата президента и администрации научных и учебных учреждений и организаций, имеет в Конгрессе 16 сенатских комиссий, 98 подкомиссий и 22 специализированные комиссии. А в палате представителей 160 подкомиссий.

Непосредственно президент США подписывает законы, касающиеся управления наукой и высокими технологиями. Белый дом дает санкции на открытие особо крупных научно-технических программ, таких, как «Аполлон», «Спейс Шаттл», «СОИ» и другие. Напомним, что СОИ – это стратегическая оборонная инициатива по перспективному исследованию «звездных войн».



Например, приступая к разработке программы СОИ, Белый дом преследовал цель – осуществить мощный рывок в области науки и высоких технологий. Будет реализована СОИ в полном объеме – вопрос весьма и весьма проблематичный. Но под знамена СОИ можно собрать лучшие умы со всего света за счет «утечки мозгов», использовать новейшие научные открытия и разработки, и извлечь тем самым максимально возможную пользу для США. В целом США имеют развитую, отлаженную систему управления наукой, которая продолжает совершенствоваться.

Основными рычагами управления наукой в США являются государственное финансирование и строгий контроль за расходованием выделенных ресурсов.

В Японии официально действует правительственная программа «Система развития оригинальных научных исследований», направленная на перспективу развития высоких технологий. В России же, наоборот, при Президиуме РАН создана антиконституционная «Комиссия по борьбе с лженаукой...», которая напоминает больше инструмент инквизиции по подавлению новых научных идей и запрещению в стране проведения оригинальных научных исследований.



Таким образом, краткий сравнительный анализ отношения к науке в США и России убедительно показывает, что он не в пользу России, которая, по-прежнему, остается очень консервативной страной по отношению к высоким технологиям. Это очень опасная тенденция, усиливающая научно-техническое отставание. Уже сегодня мы не имеем конкурентоспособного отечественного персонального компьютера, оргтехники, телевизора, радиоприемника, видеомагнитофона, телефона, сотового телефона, стиральной машинки, микроволновой печи, двигателя внутреннего сгорания, автомобиля, авиационного двигателя, пассажирского самолета и практически всей номенклатуры промышленной техники и товаров. В области микроэлектроники, как шутят, Россия отстала навсегда. Столь

же плачевно отставание и в области промышленного производства наноматериалов, в частности, графенов.

Чтобы изменить ситуацию необходимо пересмотреть всю научно-техническую политику. Именно высокие технологии должны стать государственной политикой, и во власти должны доминировать те политики, усилия которых направлены на продвижение в жизнь новых технологий. При этом необходимо предусмотреть государственную ответственность и контроль за развитие как фундаментальных, так и прикладных исследований в области высоких технологий.

Это я писал еще в 2004 году. Сегодня можно констатировать, что Россия по-прежнему остается очень консервативной страной в инновационном понимании. Наука не стала политикой. Пока только один политик в лице Президента России Дмитрий Медведев заявил о модернизации. Я просмотрел множество сайтов, но не увидел народной поддержки инициатив Президента. Робкие попытки поддержать науку были у Жириновского. Грызлов конкретно поддержал ученого изобретателя Петрика с критикой академика Круглякова, и получил отпор, мол, политики не должны вмешиваться в науку. Но наука без политики нежизнеспособна. Пример тому – Сталин. Это благодаря его повседневному вниманию к науке, наука в СССР достигла небывалых высот. Мы были первыми в космосе и в исследовании атома. Академические институты созданы в СССР, в царской России их не было. И как только политики потеряли интерес к РАН, она по сути дела развалилась. Все научные достижения СССР канули в Лету.



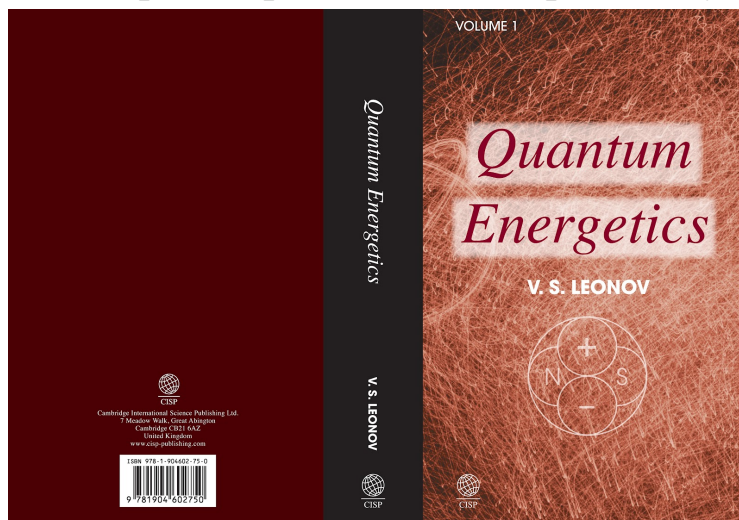
Нынешнее руководство академии наук демонстративно дистанцировало себя от политики, а политиков – от науки. Пытались спасти академию? Не спасли. Это было политической ошибкой. Когда несколько лет назад академик Страхов объявлял научные голодовки, никто из соратников по академии его не поддержал. Это только указывает на клановость и нежизнеспособность нынешней академической системы, внутренние противоречия которой непреодолимы и ведут к самоуничтожению. Консервативная академическая система не способна к реформированию изнутри. Уже слышатся возгласы, особенно ученых

работающих за рубежом, что РАН надо просто разогнать. Я против этого. Академия наук нужна России, но её нужно реформировать. Университеты, неакадемические Роснано и Сколково, инновационные фирмы, компании и частные лаборатории типа Петриковских – это серьезная конкуренция РАН, и не реформированная РАН будет проигрывать по всем показателям.

Научных результатов у РАН не видно. Того финансирования науки, которое было в СССР никогда больше не будет. Тепличные брежневские времена в академическом институте закончились, когда можно было прийти на работу попить чайку, рассуждать с коллегами о мировых проблемах, имея гарантированную высокооплачиваемую зарплату. Сегодня пустое времяпровождение в НИИ никто оплачивать не собирается. Надо уметь зарабатывать самим.

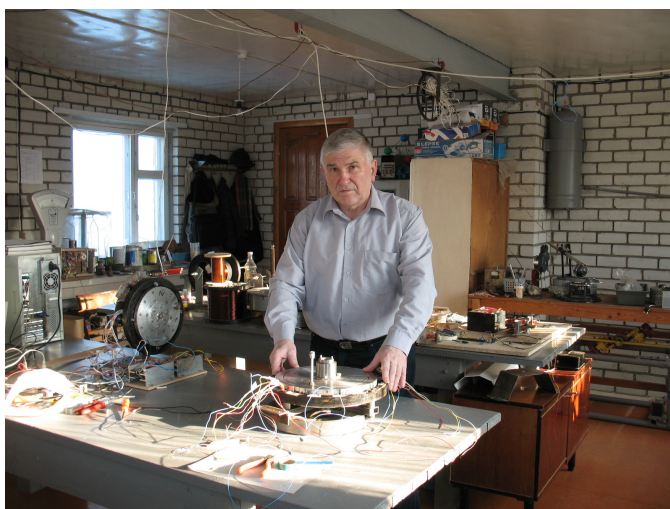
Да, наступает жесткая конкуренция за бюджетные средства и фонды на инновационные технологии и проекты, как это принято во всем мире. Так что РАН может оказаться полностью без финансирования, поскольку у более инициативных и предприимчивых руководителей частных лабораторий и компаний больше шансов получить государственную поддержку. Скажу о себе. Еще в 1996 году мною был введен в физику квант пространства-времени (квантон) в виде электромагнитного квадруполья и было открыто сверхсильное объединяющее взаимодействие (СЭВ) – пятая фундаментальная сила. Создана теория Суперобъединения, объединяющая электромагнетизм, гравитацию, ядерные и электрослабые силы: Leonov V.S. Quantum Energetics. Volume 1. Theory of Superunification. Cambridge International Science Publishing, 2010, 745 pages.

Книга продается в десятках стран мира. Меня и всю российскую науку поздравляют со столь замечательным событием. Удивляются, что теории Суперобъединения создана в России, на которой, как научной державе, уже поставлен крест. А в РАН молчат, даже нет критики. Молчит Кругляков, где его критика теории



Суперобъединения? Сегодня Леонов – претендент на нобелевскую премию по физике за фундаментальные открытия, вот и боятся. Но причем тогда здесь РАН, если важнейшие фундаментальные открытия в России делаются вне её стен? А в самой РАН уже давно нет фундаментальной науки, одна болтовня и борьба с инакомыслием. Если это не так - пусть докажут, пусть назовут тему, как это делает Леонов, сопоставимую по важности с теорией Суперобъединения – главной физической теорией столетия. В РАН я не нашел ни одного специалиста по теории Суперобъединения.

Опираясь уже на теорию Суперобъединения, мною разработан квантовый двигатель для создания тяги без выброса реактивной массы, успешно испытан и запатентован. Это новый эффект (эффект Леонова). Уже сейчас можно приступить к разработке межпланетного космического корабля нового



поколения, на котором полет до Марса составит всего 42 часа. Это новая эра в космонавтике. Кто кроме государства сможет профинансировать данный проект? И что началось, когда об этом узнали?. Под различными никами в интернете бойцы невидимого фронта из РАН стали обзывать меня шарлатаном и аферистом. Заявляю, что этим они только позорят РАН. Выступите открыто и заявите, что двигатель Леонова неработоспособен. А я как лауреат правительственной премии продемонстрирую работу двигателя правительственной комиссии и потребую через суд наказать рублем клеветников.

Пример Петрика с привлечением к суду за клевету академика Круглякова поучителен. В США и странах ЕС законодательно запрещено вмешиваться в дела бизнеса. Только через суд, – это норма. Великий изобретатель Эдисон, владелец собственной лаборатории и фирмы, за свою долгую жизнь провел в судебных разбирательствах, связанных с патентным правом, более двух тысяч заседаний. Повторяю, – это норма для цивилизованного мира отстаивать свои права в суде, а судя по нашей правовой действительности, мы находимся в средневековье.

В мире наука делается при университетах, в частных лабораториях и фирмах. Но так сложилась, что в СССР была создана система академических НИИ. Не всё разрушено, кое-что уцелело. Это заслуга отдельных ученых. Реформа академической науки должна быть направлена на создание условий для работы конкретному ученому. Для этого завлабы академических НИИ должны стать директорами лабораторий с полным контролем своих средств, как полученных по контрактам, так и грантовых. За аренду помещения платит РАН из государственного фонда. В противном случае директор института сможет задушить директора лаборатории арендой. А директор института – это завхоз, отвечающий за здание, отопление и т.д. Но согласятся ли на такие условия директора институтов – академики РАН?! Естественно, что не согласятся, потому и тормозится реформа РАН. Пример Гейма и Новоселова нагляден. В Англии им создали такие условия, что наши кандидаты наук стали нобелевскими лауреатами. У нас это невозможно в принципе. Вся структура РАН создана под академика, а не завлаба. Тогда чего стоят наши академические звания? Не будет реформы РАН, не будет и самой РАН. Ее место займут университетская наука, Роснано, Сколково, частные лаборатории и фирмы, как это делается в индустриально развитых странах. У них там нет такой структуры как РАН, но есть научные результаты и нобелевские лауреаты.



Петрик отважился создать частную лабораторию и подкрепить ее финансовое положение производством фильтров. Причем тема его работ стала достоянием нобелевской премии, правда, присужденной другим ученым. Это только подтверждает, что Петрик, пусть где-то интуитивно, но работает на гребне науки. Ему за это надо правительственные награды давать, а его РАН мочит по полной программе, поскольку пример Петрика заразителен. Частные лаборатории – это прямая угроза РАН, потому что недалек тот день, когда из РАН разбегутся все завлабы по своим частным лабораториям со своими фондами. Петрик судится с академиком Кругляковым, и если тот не докажет в суде, что не лжец, то будет осужден. Перед законом должны быть все равны, в том числе и академики. Кто из сотрудников

РАН может повторить реакцию УСВР Петрика? До сих пор в интернете секрет его реакции не раскрыт, я не смог найти. А может в РАН не знают, как она происходит? Особую опасность я вижу в том, что РАН так и не стала главным научным центром России, объединяющим все научные силы страны. Местечковость РАН проявилась в создании комиссии Круглякова, когда любые научные разработки, выполненные вне стен РАН, объявлялись лженаукой. Это признак полной деградации РАН.

Сегодня Россия переживает трудное время, и ясно, что надо проводить комплексную модернизацию. Кому нужны фундаментальные открытия, если некому их реализовывать? Нет соответствующей промышленности и нужных кадров. Где взять грамотных инженеров, изобретателей и квалифицированных рабочих по сотням стратегически важных специальностей? Система профтехобразования разрушена. Мне, чтобы построить космический корабль нового поколения, необходима новая промышленность, которой в стране еще нет, а чтобы она появилась, нужна политическая воля. Не сделаем это мы, сделают другие, в том числе, потенциальные враги. Только что мы сможем противопоставить новым зарубежным, в том числе, оборонным технологиям?! Пойдем «с шашкой на танк»? С фундаментальной наукой не шутят. В том числе, мне нужны и технологии получения УСВР Петрика, но не как фильтры для воды. Есть более важные применения УСВР, чем водяные фильтры.

Я специально поместил данную статью на нескольких открытых форумах, хотя мог обойтись без обсуждения. У меня есть надежда, что Россия - это не только страна плохих дорог и.... По реакции будем судить о наших общих перспективах, хотя обсуждение в интернете ничего не решает. Все решают политики. В России наука и высокие технологии должны быть возведены в ранг государственной политики, как это делается во всем цивилизованном мире.

8 ноября 2010 года

Леонов В.С., лауреат премии правительства России в области науки и техники, автор теории Суперобъединения