

## ...Ведь завтра в поход...

(размышления на заданную тему)

По статьям Ф.Д. Шкруднева

### 014\_369 «И РАННЕЙ ПОРОЙ МЕЛЬКНЁТ ЗА КОРМОЙ...» И 015\_369 ДОГОВОРИМСЯ ИЛИ НЕТ? ГЛАВНОЕ – О ЧЁМ ДОГОВОРИМСЯ...

*«ПОРОЙ В ВЕЛИКОЙ КНИГЕ ТАЙН  
ПРИРОДЫ МНЕ УДАЕТСЯ КОЕ-ЧТО  
ПРОЧЕСТЬ».*

Шекспир «Антоний и Клеопатра»

*Прорицатель*

Итак, нам нужно сдвинуться с мёртвой точки, чтобы понять почему и что происходит с нашим миром и нами,- в заключении статьи пишет её автор. Вроде простая проблема и всё ясно и наконец к нам приходит «прозрение» от непонимания происходящего в силу нашей **НЕ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ** к тому, что ныне происходит в мире. Но это пока и именно сейчас, как отмечает автор статьи. И с чем, с какими процессами это связано дается развернутый ответ в статье. Осознание всей глубины процессов придёт только к тем, кто уже держит в руках лопату познания и научился её хоть в какой-то мере применять, утверждает автор. Он достаточно полно раскрыл тему, которую он поднимает и, на которую, пока наука не дает своих ответов. Поэтому первоначально было желание написать просто отзыв, отмечая положительные моменты статьи и само раскрытие темы. Но после второго прочтения понял, что не отзыв нужен, т.к. статья великолепна, а нужна **постановка непростой задачи**, которую предстоит решать в ближайшее время.

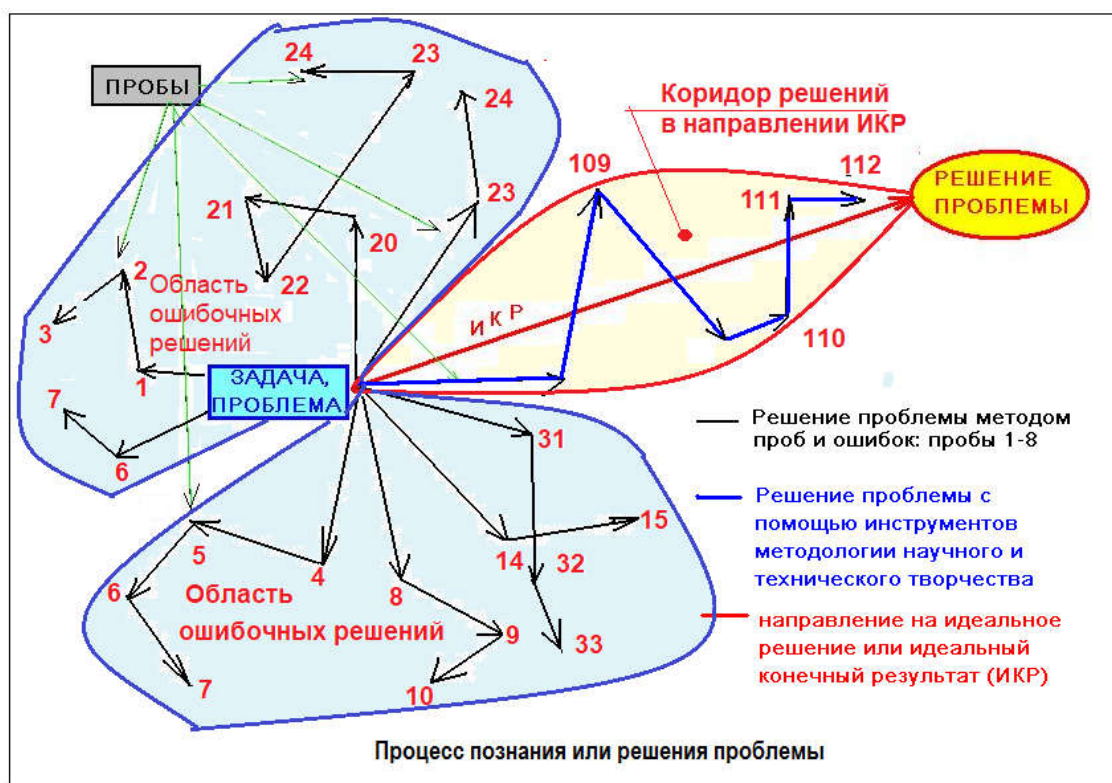
Что нам известно на сегодняшний день?

Менталитет и связанное с ним Сознание и Разум, использовавшихся для управления нами через насаждённые противоречивые ортодоксальные догмы, опиравшихся на вменённые нам ранее животный паразитизм и **НАСИЛИЕ ВО ВСЁМ**, в том числе и во всех сферах нашего житейского прошлого бытия.

Мы живём по программе, созданной ещё старой СУЗ, которая генерировала и, как остаточное явление сегодня, — продолжает **ГЕНЕРИРОВАТЬ В ЛЮДЯХ ХОТЕНИЯ**. Люди не принадлежат себе. Люди принадлежат желаниям. При этом **ХОЧЕТСЯ — СИЛЬНЕЕ ЗНАНИЯ**. Особенно это четко выражается хотением тех, кто желал бы интегрироваться в будущее, ещё не осознавая, а за какие заслуги?

Само понятие сознания остаётся необъятно широким и неопределённым. По-другому и **БЫТЬ НЕ МОГЛО** в рамках проистекающих процессов на то время.

Коль мы теперь знаем, что дорога к Истине лежит через возникновение и преодоление противоречий, то нам важен тот поток, который образуется вокруг вектора Цели, направленного в сторону Истины. Часть потоков и направлений – ошибочны, но это отголоски применения древней технологии добывания знаний **методом проб и шибок (МПиО)**. Метод познания с помощью МПиО отражается на мировоззрении познающего.



Есть вектор цели, который находится в пределах коридора решений, все попытки найти ответ на тот или иной вопрос привязаны к нему (правильно он выбран или нет – уточняется в процессе познания). И каждый новый шаг приближает нас к вектору, как ряд чисел Фибоначи к

соотношению «золотого сечения», в итоге формулируя само главное противоречие и разрешая его - что является шагом в развитии нашего сознания и приближением к Истине.

На Земле нарушены элементарные *законы развития сложной системы*, включающей в себя живую, неживую материю и космос - триаду - *Природу, человеческую цивилизацию (Социум)* и искусственный мир – *Техносферу, рождающую концепции следующего, с их точки зрения, безприродного технического мира (БТМ)* Человека, возомнившего себя в качестве «царя природы», использующего в качестве инструмента завоевания природы техносферу, а саму природу - как источник ресурсов. Это эбровская схема развития социума, природы и техносферы, ведущая к замене нашего мира на БТМ. Понятно, что БТМ – это тупиковый путь развития жизни на Земле – фактически это машинная цивилизация, но у него есть и свои почитатели...



В этом взаимодействии, представленном на схеме, конфликт любой пары представленных систем (**Социум-Природа, С-Т, П-Т**) порождает огромное количество разных теорий, наук, концепций, не отражающих истинную картину мира и ведёт к уничтожению самой жизни.

Как показал автор в своем исследовании, существует следующая однонаправленная цепочка преобразований и понятий:

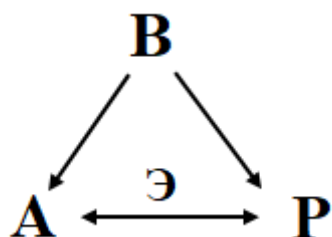


При этом догматы, социум с его менталитетом, природа, частью которой является человек, формируют у него сознание и мировоззрение. На фоне всего этого быстро растет нарождающаяся техносфера с её пока ещё не четко просматривающимся как альтернатива нынешнему миру - безприродным

техническим миром (БТМ), но уже обсуждаемом фантастами и некоторыми исследователями (Д. Лавлока, Альтшуллер, Г.С, В.Г.Горшков. и др.) нашего мира в период нынешнего экологического кризиса. Такие критические мысли были высказаны в то время, когда человеку был в вещном применении и сам являлся всего лишь потребителем благ, которые приносил наш искаженный мир, уничтожая природу.

Здесь нужен иной подход, который позволил бы так изменить «причину», чтобы повлиять на следствие – мировоззрение человека в представленной выше цепочке понятий и преобразований. При этом человек должен познать и использовать в своей деятельности знания о законах развития Социума, Природы и Техносферы (технических систем ТС), соблюдая полную гармонию между ними.

Например, живые организмы Вернадский В.И. называл живым веществом. Между живым и косным (не живым) веществом происходит непрерывный биогенный ток атомов (В) из живого вещества (А) в косное вещество (Р) биосферы и обратно. Иначе говоря, он рассматривает жизнедеятельность (Э) живого вещества как функциональную структуру.



Поэтому он предлагает *изучать явление жизни* в космических масштабах, *комплексно*. Это не случайно. Вернадский считал Разум мощнейшей геологической силой, преобразующей лик Земли.

Проблемы сегодняшнего мироустройства требуют понимания того, как «политическое сознание человека» сотни лет используется в качестве самого эффективного инструмента политического управления.



На схеме из трудов профессора А. И. Юрьева поперечное сечение потока сознания из каналов психических процессов, свойств и состояний

человека: они сталкиваются, перемешиваются в потоке, и все вместе формируют сознание организует четыре канала сознания человека (см. схему):



Итак, для решения **задачи по изменению мировоззрения**, нужно хотя бы в общем виде сформулировать саму задачу. Как отмечает автор статьи, в создавшихся условиях очевидно, что *сознанию надо искать замену*, чтобы **СОХРАНИТЬ МИРОУСТРОЙСТВО**. А для того чтобы искать замену, нужно просто начать понимать — чему искать замену и почему это нужно делать.

Нужен принципиально новый подход исследования, на основе энергоинформационной диалектики **ПОЭТАПНОГО РАЗВИТИЯ** генотипов Мозга и совершенствования управления с применением Комплексов, обеспечивающих и сопровождающих Систем и Объектов при программном управлении извне, позволит показать истинное нынешнее состояние сознания *вещное применение людей вне их воли и осознания самого факта своего программного использования в прошлом как такового*.

Помня, что все процессы управляемы, даже в наше время общепланетарного кризиса: например, каждые сто лет идет «тихий естественный отбор»: 1620 г. – оспа; 1720 – чума; 1820 – холера; 1920 – испанский грипп; 2020 – «известный вирус»...

На протяжении последних 18 000 лет Цивилизация была одна — *«Цивилизация паразитизма и насилия»*, и от момента её захвата и до

недавнего времени, она воспринималась как программа «развития», не связанная своей сутью *с истинным предназначением Земли в целом*.

Паразитизм, как особенность системы и как свойство одновременно, является базоопределяющим **ЦЕЛЕВЫМ ОРИЕНТИРОМ** самого смысла всего существования интервентской Эбровской Системы. В основу ею сформированного Разума паразитизм положен как база не только существования, но и главное условие их развития и выживания в любой ими захваченной макросреде.

**ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИИ** и есть этапы развития жизни людей со всеми соответствующими поэтапными воплощениями их бытия. Истинными причинами выражения конкретных этапов развития цивилизации являются только этапы развития генотипов Мозга, как управляемый извне процесс, реализуемый через Комплексы и Объекты.

Проводилась строго выверенная внешним вмешательством *программа развития вполне конкретных генотипов Мозга в 12 этапов* (это преподносилось как 12 родовых колен) на протяжении *почти 18000 лет*. **ТЩАТЕЛЬНО СКРЫВАЛОСЬ**, что у человека есть ещё и **Разум** и **Сознание**, и он представлен конкретной **Конструкцией** (!), которую Эбровская Система и пыталась различным образом «деформировать» конструкцию Разума с целью получения нового *Генотипа Мозга*.

Вся история, наука и познание людей, как программа развития генотипов Мозга, это и есть **ГЛАВНЫЙ ЗАКОН** происходившего и сегодня происходящего (как остаточное проявление управления эбровской СУ), а не что-либо другое.

*Итак, перед нами стоит задача – как изменить менталитет, чтобы в итоге изменить мировоззрение.* В существующей однонаправленной цепочке *догматы – мировоззрение* нужно понять, что же сегодня влияет на генотип Мозга (его развитие), а если точнее — как менталитет - это интегральная характеристика людей, живущих в конкретной культуре, которая позволяет описать своеобразие видения этими людьми окружающего мира и специфику реагирования на него, влияет на сознание. При этом в качестве изменяемых элементов можно взять элементы цепочки:



Или элементы «физики полей», или формирование ассоциированных схем соединения нейронов Мозга, т.е. на уровне системы, подсистемы и надсистемы.

Как показывает в статье её автор, менталитет древнее, старше сознания и иногда «работает» **ВМЕСТО СОЗНАНИЯ** и играет роль «сверхсознания» или «предсознания», **НЕ ПРОПУСКАЕТ** в него то, что угрожает сознанию разрушением, причем на менталитет **ПОЧТИ НЕВОЗМОЖНО ПОВЛИЯТЬ**, т.к. он действительно находится между миром и сознанием и без(с)сознательное содержание (смысл жизни, цель жизни, ценности жизни, труд) **ВПИТАНО МЕНТАЛИТЕТОМ ПОДСОЗНАТЕЛЬНО**. При этом менталитет сам является производным от догматики, которая и сформировала содержание его — **РЕЛИГИЮ**.

Менталитет, таким образом, включён в иерархическую систему регуляции поведения человека, но политическим он окончательно становится, *когда обнаруживается его связь с верой человека.*



Ещё одно фундаментальное различие между менталитетом и сознанием в том, что информационный поток в Мозге человека однонаправленный: *от менталитета к сознанию, и никогда от сознания к менталитету*. Сознание **НЕ ИЗМЕНЯЕТ** содержания менталитета, а менталитет стоит всегда наготове, дабы заполнить поток сознания, когда оно будет испытывать трудности.

*Перед человеком важная задача: понять что же происходит сегодня, почему и как его (менталитет) можно изменить?*

Но применять осмыслено и всегда в сравнении с текущей информацией, которая льётся на нас сплошным низвергающимся потоком.

С другой стороны, к решению проблемы изменения мировоззрения можно подойти и со стороны взгляда на Сознание с позиций «**физики поля**». Это космофизический процесс, связанный с формированием ассоциированных схем соединения нейронов Мозга для их какого-то последующего практического взаимодействия при реализации определённых его функций при управляющем участии **ПРОЦЕССОВ ГРАВИТАЦИОННОГО ХАРАКТЕРА**, т.к. можно утверждать, что само Сознание *имеет гравитационную основу вообще*, а формирование его элементов обустроено на базе физики полей, которой пока как бы и нет до сих пор. Конечно же нет, поскольку для них и у них до сей поры отсутствует та самая **НУЖНАЯ «ФИЗИКА ПОЛЕЙ»**, с помощью которой оно (общественное сознание) и формируется!

Система и методология преподавания в образовательных учреждениях не позволяет у учащихся развить **целостное** представление об исследуемом объекте, укрепляя в его сознании двоичную логику. Но без видения **целого**, как пишет автор, - именно сегодня у многих (у большинства) **НЕ ВОЗНИКАЕТ** мотива изменить мировоззрение и магистральное направление жизни.

Нужна — **ИДЕЯ**, которая способна изменить практически всё, а главное — Менталитет, Сознание, способ Познания и через это — возможность достижения поставленной цели, способ её достижения. Иначе говоря, нужно сначала четко сформулировать саму задачу, а затем решить её. Правильная формулировка условий задачи – уже половина её решения.

Таким образом внешне нам понятна сама задача изменения менталитета, а в итоге и мировоззрения.



Чтобы сохранить себя в постоянно меняющемся мире, мы должны постоянно меняться, и не должны постоянно меняться, чтобы перестать соответствовать окружающей среде.

Как видим из общей картины мира, общее количество видов лидирующего генотипа было доведено до 61, или 22 % от общего населения Земли. На этом Программа интервентской (эбровской) Системы была остановлена. Всего предполагалось довести количество видов лидирующих генотипов до 66. Обилие генотипов мозга и колен объясняет **ОТСУТСТВИЕ ЕДИНСТВА В ПОЗНАНИИ** и развитии людей, существенное различие в организации форм их бытия, многообразие социальных конструкций управления, причины их возникновения и устройства, наличие «национальных» особенностей развития и многое другое.

Стройного здания единой теории как сознания, так и политического сознания пока нет и не предвидится. Автор предлагает вместе с тем в реальной практике исследования политического сознания и менталитета человека, *как первой ступеньки в познании генотипов Мозга*, использовать в качестве существенных для изучения этого феномена различные критерии, делая упор на осмыслении самой информации, основываясь на энергоинформационной диалектике **ПОЭТАПНОГО РАЗВИТИЯ** генотипов Мозга и совершенствования управления с применением Комплексов, обеспечивающих и сопровождающих Систем и Объектов при программном управлении извне.

**НЕМАЛОВАЖНО** было то, как главенствующую роль начала занимать психология, которую, в своё время, в рамках всё тех же программ, «регулирующих» развитие и разделение людей, вытеснили из научного поля как инструмент познания, и не только человека, но и всего того, что окружает людей.

Получается, что хочет мироустройство или не хочет, оно в лице политической психологии всё равно **ИМЕЕТ ДЕЛО** с *политическим менталитетом, тогда как. вся идеология современного мироустройства построена на отрицании его, менталитета.* Изменить политический менталитет, заставить его служить очередному временному проекту мироустройства — технически невозможно: *он защищен от проникновения и перестройки* так же, как созданный генотип Мозга, составляющей которого он и является.

Само понятие менталитета является еще более аксиоматичным, **МНОГОМЕРНЫМ, НЕОПРЕДЕЛЁННЫМ И ПОЛИСЕМАНТИЧНЫМ**, чем понятие сознания.

И для нас важно понятие и содержание русского менталитета - менталитет Русской цивилизации. *Русскую цивилизацию и государство создавали не граждане России, не россияне, а **ИМЕННО РУССКИЕ***.

Отличительные черты западного менталитета характеризуются, во-первых, его **унифицированностью**, или тотальностью в рамках конкретного генотипа Мозга.

Если внимательно прочитать то, что написано в предыдущей и этой статье, то все возражения относительно существования конкретных генотипов Мозга и их менталитета исчезают. А главное — те, кто вступает в отношения с носителями этих менталитетов, должны сначала познать, что же такое менталитет конкретного генотипа Мозга, чтобы **НЕ ПИТАТЬ ИЛЛЮЗИЙ**, что зарубежные «партнеры» чувствуют, думают, понимают и действуют так же, как граждане России. Они другие.

Автор статьи утверждает, что у России нет перспектив без понимания психологии своего политического менталитета: такого, какой он есть, а не такого, каким его придумали зарубежные так называемые «исследователи», но проблема неуважительного отношения к русскому менталитету создана, к сожалению, **РУКАМИ САМИХ РУССКИХ**: писателей, учёных, дипломатов, актёров, не только из-за непонимания, но и из-за внедрения «четверошниками» в сознание большей части русского населения понятия «толерантности» по отношению к ним и огромном вкладе ими в русскую культуру в XX веке. Как говорил при личной встрече В.П. Астафьев, еврей всегда «разрабатывали чужие темы, на свои у них не хватает воображения. Стоило появиться небольшой повести о двух капитанах, в основу которой были положены реальные события, как Каверин «раздул» её до двух томов.

Как ни печально, в русской классической литературе **НЕТ НИ ОДНОГО положительного героя. Ни одного!**

В их произведениях отражены менталитеты, которые автором обозначены как: *Менталитет «маленького человека», Менталитет «лишнего человека», Менталитет «человека, враждебного своему времени», Менталитет «пассивного протеста», Менталитет человека, «несогласного жить так, как жили «отцы», Менталитет «слабого человека».*

**Политический менталитет русских** в отечественной литературе — это, как пишет автор статьи, - непримиримое отрицание своей страны — герои обличающие «её несовершенства»... **БОЛЕЕ ВСЕГО** русской литературе удалось отрицательные образы...

В *Основах Формирования Человечества* создаются условия для изучения и осмысления настоящего русского менталитета, который **ТАК**

**НУЖЕН ЛЮДЯМ** во времена демонтажа старой системы мироустройства и формирования новой.

Итак, задача об изменении менталитета поставлена и в первой, и во второй статье, при этом во второй дается её решение, как её представляет автор статьи: «Сегодня нужно в **КРАТЧАЙШИЕ СРОКИ** представить миру описание своего *русского политического менталитета* для преодоления того «кризисного состояния, созданного в том числе и — неправильным представлением о России и Русских людях.

Самим автором статьи предлагается одно из решений поставленной проблемы по изменению менталитета. Не хватает всего одной и самой главной составляющей для её решения — мы все **ДОЛЖНЫ ДОГОВОРИТЬСЯ**. Договориться, что *«Каждый из нас передает в общее достояние и ставит под высшее руководство общей воли свою личность и все свои силы, и в результате для нас всех вместе каждый член ассоциации превращается в нераздельную часть целого»*.

Граждане могут отдать, а могут и взять обратно. Тогда целое распадается на части. Сегодня это — единственный эффективный способ снижения социально-экономического напряжения, как отмечает автор статьи, между государством и гражданами России. Время упущено, небольшая часть населения осознало серьезность ситуации, поэтому, чтобы «разбудить» других, следует поспешить... Ведь завтра в поход...

**Кондраков И.**

27.07.2021 г.